

Некоторые размышления о власти местной и государственной

(по материалам основного доклада второго диалога В.А.Черепанова)

А.М.Дроздова

И в 1993 году и позже было совершенно понятно, что отделить стеной государственную власть и местное самоуправление не представлялось возможным, хотя бы потому, что население, единый народ и одни и те же граждане реализуют одни и те же функции государства, ради общего развития и процветания.

Однако акцентировалось внимание некоторых и часто этим пользовались, утверждая, что МСУ – самостоятельно и не только в части собственных полномочий, которые не реализовывались или наоборот злоупотреблялись в зависимости от ситуации. Существующее положение с местным самоуправлением – это постоянное недовольство, нехваткой денег, недостаточностью полномочий. Однако никто не поднимает вопрос о недостатке ответственности перед государством и перед населением... Муниципальные власти действительно ближе к народу, им виднее, что делать на том или ином конкретном месте, но они видят решение проблемы со своих позиций и в своих интересах, которые не могут быть реализованы за счет других субъектов, например. Если хочешь решать насущные местные проблемы, бери на себя ответственность и решай, а не жди, не проси, не перекладывай это на других.

Всегда привожу в пример деятельность генерал-губернатора Ставрополя Н.Е.Никифораки. В период деятельности и руководства Ставропольской губернией этим человеком были построены паровые мельницы, начали работать заводы, получила развитие телефонная связь, заработала первая городская телефонная станция со 180 абонентами, первая в губернии электрическая станция. Были открыты лечебницы и создана психиатрическая больница как крупнейший лечебный центр, получили жизнь гимназии и училища, а также библиотеки и народный театр. Не забыл

губернатор и про столовую для бедных и ночлежный дом. И это все за 20 лет и под руководством одного человека – вот вам пример отваги, мужества, ответственности, патриотизма и преданности местной власти. Это к тому, что все зависит от людей, управляющими той или иной территорией.

Наверное не может местное самоуправление развиваться в государстве независимо, точнее, независимо от чего? Выполняя одни и те же функции по развитию и функционированию государства можно разделить определенные сферы или виды деятельности... Как разделить одну публичную власть на разные *власти*? Ветви – да, уровни – да, даже указать сферы деятельности – да. Несомненно, имеет смысл говорить о разделении и государственной, как элемента публичной, власти по горизонтали и по вертикали.

Если обратиться к пониманию статусов поселка, деревни, города, то тоже все не однозначно. Если взять столицу субъекта РФ и подумать, сколько статусов у этого города? Это город как муниципальное образование, это главный город субъекта – столица края или области, это главный город Федерального округа, или значимый город в регионе (военные объекты, курортный, культурный центры...) Какого элемента власти там будет больше – местного самоуправления или государственной? Полагаю, что не можно ставить интересы меньшинства, личности превыше всего во всех ситуациях, или наоборот – большинство может быть и не правым. Нужен диалог зачастую и компромисс или консенсус при определении спорных проблемных вопросов, а порой авторитарное решение, а не демократические обсуждения.

А Москва? Это столица нашего государства, это город Федерального значения, это столица Московской области как субъекта РФ, это столица федерального округа... И у всех названных структур есть свое руководство со своими полномочиями и компетенциями....

Исходя из этого, **кто, как и когда** будет осуществлять управление на данной территории, кому должно или станет подчиняться население в той или иной ситуации, будет порой зависеть от многих обстоятельств, как, например, в сегодняшней сложной обстановке пандемии и массы возникших проблем,

которые одни граждане понимают и совершают подвиги, а другие устраивают провокации, подвергая и себя в том числе опасности. Ученые, политологи, юристы рассуждают и обсуждают сегодня, является ли данная ситуация результатом «непреодолимой силы». Президиум ВС РФ вроде бы ответил 21 апреля 2020 на этот вопрос, но с оговорками... Это означает, что разбираться надо по каждой ситуации отдельно, а разбираться будет кто – профессионально подготовленный юрист.

О невозможности независимого на уровне субъекта РФ и МСУ руководства в сложной экономической, политической и иной обстановки быстро и зримо доказало сегодняшнее положение с коронавирусом во всем мире. Смею надеяться, что определенную самостоятельность в решении ряда вопросов местного значения народу оставлять надо, однако следует помнить, что психология населения может резко меняться и *большинство* не всегда бывает правым, некоторая часть населения, причем разного возраста, всегда и всем недовольна, даже если добились всего в России, обеспечены жильем, работой, образованием, имеют возможность отдыхать; а живая и здоровая рыба всегда плывет *против* течения. Возможно надо обратиться к творчеству Г. Лебона в связи с его концепцией «Психологии толп»¹.

Сегодня, в связи с возникшими трудностями, все сразу вспомнили о государстве и о том, что оно всем должно и обязано. Куда девалась самостоятельность, уверенность и активные действия... Даже некоторые зарубежные государства считают возможным выставлять претензии по отношению к России о недостаточности помощи...

Заметим, что как-то не совсем реализуется принцип объединения перед лицом общей опасности как внутри страны, так и за ее пределами.

¹ Г. Ле Бон. Эрой толпы назвал французский ученый Гюстав Ле Бон (G. Le Bon) грядущий для него XX в. «Божественное право масс должно заменить божественное право королей. Не в совещаниях государей, а в душе толпы подготавливаются теперь судьбы наций», — утверждал он (88, с. 126-127). Он считал, что современная ему эпоха представляет собой один из критических моментов. Главной ее характерной чертой служит замена сознательной деятельности индивидов бессознательной деятельностью толпы. Открыв феномен толпы, он посвящает ему большую и лучшую часть своего творчества. Пережив в детстве события Парижской коммуны 1848 г., Ле Бон ищет причины массовых беспорядков. Режим доступа: <https://psyfactor.org/lib/pochebut-01.htm>

По вопросу нового устройства системы власти публичной в стране, наверное, законодатель прав, а В.А. Черепанов исчерпывающе как всегда изложил теоретические посылы для пояснения изменений статей Конституции. Правда никто не может гарантировать, что конституционные поправки в этой сфере улучшат функционирование государственного аппарата и государства в целом. В России всегда нужна была сильная руководящая сила, т.к. воспитанность и дисциплина населения, а теперь и правосознание желают быть лучшими.

Обратившись еще раз к Лебону, задумаемся над тем, что под воздействием толпы личность перестает быть сознательной, разумной, думающей, «В толпе интеллектуальные способности индивидов исчезают; разнородное утопает в однородном. В толпе может происходить накопление только глупости, а не ума», — утверждал он (88, с. 135). Так хочется надеяться на то, что каждый из нас или хотя бы большинство останутся сознательными и разумными, будут думать не только о себе, но и о тех, кто рядом, не потеряв разума человеческого, оставаясь *Homo sapiens*.