

## О НЕОБХОДИМОСТИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИИ РФ

### По Теме 1. О необходимости и целесообразности конституционных решений

*А.М. Дроздова, д.ю.н., проф.,  
профессор кафедры ПК и ЗПЧ  
Юридического института СКФУ  
(г. Ставрополь)*

Во-первых, хочется от всей души поблагодарить В.А.Черепанова за предоставленную возможность выступить на столь интересной и важной площадке по проблемам новых изменений в Конституции РФ.

Хочется отметить, что первой темой для обсуждения и дискуссии стала тема целесообразности и необходимости самих изменений Основного Закона России через достаточное время после его принятия, хотя предложения по изменению текста Конституции, нападки и критика в адрес существующего документа затихали и возникали вновь практически каждые 5 лет в дни празднования принятия Конституции РФ 1993 года.

Начатый профессором В.А. Черепановым конституционный диалог интересен еще и тем, что отстранен от политической составляющей современности, т.к. многие выступающие и ЗА и ПРОТИВ изменений в тексте Конституции РФ строят свои высказывания и предложения именно на политической или политизированной основе, что не разрешает проблему необходимости и целесообразности конституционных изменений, а только запутывает непосвященных в события граждан, а также и тех, которые пытаются обсуждать поправки, не читая их самих, да и текста Конституции РФ в целом.

По мнению С.А.Авакьяна, под конституцией понимается основной закон государства, выражающий *волю и интересы народа* в целом либо *отдельных социальных слоев (групп)* общества и закрепляющий в их интересах важнейшие начала общественного строя и государственной организации соответствующей страны (Авакьян С.А. **Конституция России: природа, эволюция, современность: 2-е изд. – М.: РЮИД, «Сашко», 2000. 528с. –С.9)**, что указывает на возможность выражения воли отдельных социальных групп, а не только всего народа... Так уж весь народ в целом готов и способен высказать свой интерес по концепции общественного строя и государственной организации страны, многие социальные слои в повседневной жизни об этом даже не задумываются, ругая и критикуя действия властей в обычной ситуации и вспоминая об обязанностях со стороны государства, когда попадают по своему усмотрению и стремлению в трудные жизненные обстоятельства, не думая и не вспоминая о своих обязанностях по отношению к государству, в котором живут, получают образование, воспитывают своих детей, зарабатывают неплохие деньги, которые потом отвозят в другие страны, развивая экономику этих стран, а не свою. А свою страну можно и покритиковать и поругать...

Наверное, правы те, кто, говоря о необходимости конституционных изменений, указывает на условия принятия Конституции РФ 26 лет назад, на ее структурные элементы, на суть некоторых норм и положений. К слову сказать, Конституцию РФ 1993 года критиковали и сразу после принятия, т.к. было представлено несколько проектов, естественно один текст все социальные слои и группы населения удовлетворить не мог, да и обсуждение представленных текстов и проектов было не таким бурным как сегодня, да и возможности были не те. Однако, предложенный проект обсуждался в трудовых коллективах, все понимали назревшую необходимость скорейшего принятия Конституции Российской Федерации.

Постоянно поднимается и дискутируется вопрос о соответствии Конституции реально сложившимся общественным отношениям, о трудностях реализации применения норм и принципов Конституции и т.д. Понятно также и то, что вопросы объективны и трудно решаемые, порой они остаются без ответа, да и сущностью любой конституции является: не только отразить сложившуюся на момент принятия расстановку сил, но и обрисовать перспективы на развитие государства в целом, насколько это возможно.

Проблемно для населения то, что возможно ли повсеместное понимание роли конституций в обществе и государстве, а также понимание особенностей российских конституций различного периода, специфики появления действующей Конституции РФ и проблем ее применения, и, наконец изменений в современном российском обществе, обуславливающих необходимость и целесообразность новых конституционных изменений.

Справедливо говорить о назревшей объективной необходимости изменения властного механизма, но можно ли, приняв определенную норму или изменив существующую, изменить этот механизм? Наверное, нет, т.к. требуется достаточное время, чтобы этот механизм создать и он стал работать, но принимать-то юридическую норму надо, иначе чем же регулировать новую систему общественных отношений, к чему стремиться в перспективе. Что плохого можно усмотреть в том, что на властные структуры возлагается дополнительно обязательство по реализации важнейших социальных гарантий, например (см. ст.75 Конституции), хорошо, чтобы эти властные структуры выполняли бы все возложенные на них обязанности и работали ради людей и процветания своей страны.

Касаемо целесообразности следует заметить, что - это разумный, практически полезный и естественно соответствующий поставленной цели поступок или принимаемое решение, вместе с тем - это и оценочная характеристика о практической полезности чьих-либо действий, что указывает на субъективный характер явления, о чем в первой теме диалога указал уже В.А.Черепанов.

Напрашивается вопрос о том, целесообразно ли *некоторой части нашего населения* (никто не знает какая это часть...), которая, не зная и не понимая сути вопроса, не знающая и не понимающая конституционных концепций, все чернит, ругает, критикует, выражает необоснованное недовольство всем, что происходит в стране, всем, что предпринимает правительство и Президент в каждой сложившейся ситуации, **дозволять решать конституционные вопросы**, приглашать на голосование, позволять высказать свое мнение, которое заведомо будет отрицательным?! Принято считать, что народная мудрость победит, что народ сам во всем разберется, что люди сделают выбор от души и сердца, но так ли это? Народ – это кто? Общеизвестно, что народ – это «исторически сформировавшаяся общность людей, населяющих страну, *разделенных на социальные группы, имеющих определенные взгляды, интересы, психологию*. В понятии «народ» выделяются три основополагающих начала: а) люди, человечество, носители индивидуального и коллективного разума, ядро осмысленной жизни на Земле, жизненная сила государства; б) объект властвования со стороны государства и лиц, наделенных полномочиями возвышаться над массой людей и руководить этой массой, направлять ее; в) номинальный субъект коллективной, всеобщей власти, осуществляемой непосредственно волеизъявлением большинства людей или косвенно через избираемые демократическим путем органы власти (согласно Конституции РФ единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ)» (*Понятия и категории. Вспомогательный проект портала ХРОНОС*. Режим доступа: <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/550>).

*Тогда новая проблема и задача:* как сделать так, чтобы эти самые социальные группы – элементы общности населения, имеющие определенные, иногда противоположные, взгляды, интересы, психологию поняли необходимость, целесообразность и свою ответственность, стоящую перед ними, прониклись важностью принимаемого решения в день всероссийского голосования и приняли конституционные поправки ради общего будущего, ради страны, ради всего населения от имени многонационального народа, да, если каждый имеет свои сомнения в ряде формулировок, предложений, которые могут быть просто им не понятны, например.

*Проблема* еще и в том, что, принимая в большинстве поправки к Конституции, но не соглашаясь с одной из них (*не поясняя или изъясняясь необоснованно...*), человек – гражданин РФ будет голосовать против, что означает против всех поправок... Как погрузить население России, обладающее активным избирательным правом в проблему необходимости и целесообразности предложенных поправок??? Как следует поступить в данной ситуации? Надеяться только на то, что *каждому* будет дано право высказать свое мнение и он это оценит и все станет ясным, понятным и целесообразным? Побороть этот субъективный фактор очень трудно, даже среди студентов юридического института, факультета в вузах страны и Ставрополя есть такие особи.

Понятно, что взрослый, умный, образованный, мыслящий и правосознательный человек поступит так, как указывает В.А. Черепанов, а именно: «Рассматривая *под таким углом зрения* конституционные изменения, вынесенные на общероссийское голосование, *при всей спорности* некоторых из них, я прихожу к твердому убеждению, что на общероссийском голосовании *я скажу «ДА»* (см. *Конституционные диалоги. Тема 1. О необходимости и целесообразности конституционных изменений*). Трудно поступить иначе, *я тоже скажу «Да»*. Однако важным будет тот момент, сколько таких «ДА» окажется в результате голосования.

*Наверное, каждый думающий человек должен понимать, что если мы во многом разные, но граждане одной страны, а государство обязано соблюдать и защищать права каждого, то и голосовать за предложенные поправки, даже если они защищают не тебя а других, мы просто обязаны, если считаем себя частью многонационального русского народа, которому принадлежит власть в стране и государственный суверенитет. Другого просто варианта не может быть. Но это должен понять каждый гражданин нашего государства.*

*Желаю всем добра и здоровья!*